

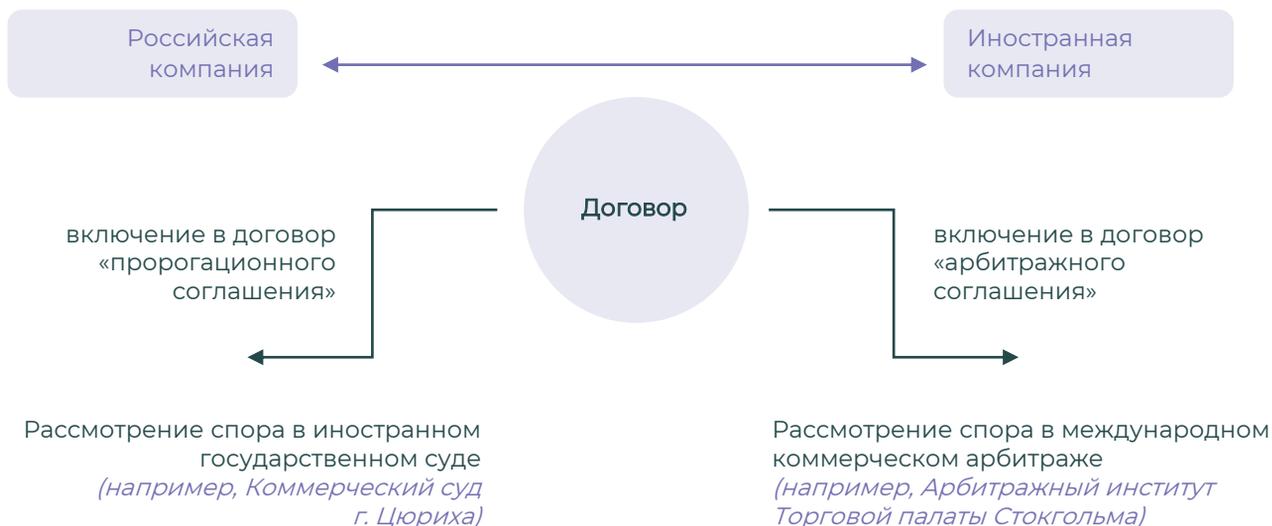
# BIRCH LEGAL

## Юридический обзор

Обзор практики применения норм об исключительной компетенции российских судов по ст. 248.1. АПК РФ при наличии между сторонами соглашения о месте разрешения спора

## О чём мы подготовили обзор?

Обычно стороны могут изменить базовые правила определения подсудности, заключив пророгационное или арбитражное соглашение и выбрав для рассмотрения спора иностранный государственный суд или международный коммерческий арбитраж за пределами России (ч. 1 ст. 33 АПК РФ, ч.1, ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ). В этом случае спор должен рассматриваться как это согласовали стороны.



Современное российское процессуальное законодательство содержит ограничения свободы выбора места разрешения споров для трансграничных контрактов: существуют основания, при которых российские суды могут проигнорировать заключенное между сторонами юрисдикционное соглашение и установить собственную исключительную компетенцию по рассмотрению возникшего между сторонами спора.

Согласно ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ в ситуациях, когда между сторонами имеется пророгационное (арбитражное) соглашение исключительная компетенция российских судов может быть установлена при одновременном наличии следующих двух условий:

● Условие № 1: в отношении истца применяются меры ограничительного характера (санкции)

● Условие № 2: такие меры создают истцу препятствия в доступе к правосудию

Ниже цитата части 4 ст. 248.1 АПК РФ:

“ Положения настоящей статьи применяются также в случае, если соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящегося за пределами территории Российской Федерации, неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию

”

## Ключевые особенности, с которыми сталкиваются участники оборота при применении судами положений ст. 248.1 АПК РФ

# 1

**Условие:** в судебной практике: доказывание факта введения санкций в отношении истца

1  
подход

для установления исключительной компетенции необязательно устанавливать факт введения санкций против истца

Следуя буквальному толкованию ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ, при наличии заключенного между сторонами арбитражного (пророгационного) соглашения исключительная компетенция российских судов может быть установлена только в случае введения в отношении истца иностранных санкций (мер ограничительного характера).

Между тем в ряде случаев суды расширительно толкуют данную норму. В частности, суды могут установить собственную исключительную компетенцию над спором в следующих ситуациях:

**В отношении истца не введены иностранные санкции, однако спор связан с санкциями**

Так, в деле по иску А1 Капитал Лимитед (Кипр) (дело № А40-191489/22) судом<sup>[1]</sup> было указано следующее:

*«При этом часть 4 ст.248.1 АПК РФ не требует, чтобы ограничительные меры (санкции) были наложены непосредственно на истца по спору. Для установления исключительной компетенции достаточно того, чтобы санкции выступали основанием спора, и истец выразил свое волеизъявление на разрешение спора в российском суде».*

**В отношении российских компаний, работающих в той же сфере, что и истец, применяются санкции, причем как со стороны государственных образований, так и со стороны частных структур**

Так, в деле АНО «Общественное телевидение России» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-99493/22-110-717) суды первой и апелляционной инстанций не установили факт введения санкций в отношении истца, обосновав установление собственной исключительной компетенции над спором лишь тем обстоятельством, что Google LLC (США) блокирует каналы ряда российских СМИ на своей платформе YouTube.

**В отношении российских компаний или органов власти применяются иностранные санкции, даже если такие санкции не связаны с предметом спора**

В правоприменительной практике есть случаи, когда суды устанавливают собственную исключительную компетенцию над спором не на основании санкций, введённых в отношении стороны спора, а на основании санкций, имеющих опосредованную связь с предметом спора и с участвующими в нем лицами.

Например, в деле АО «Телекомпания НТВ» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-74085/2022) суд для обоснования собственной компетенции над спором сослался<sup>[2]</sup> на западные санкции, вводящие ограничения на авиасообщение и судоходство для российских судов, хотя предметом спора являлась блокировка канала российского истца на YouTube.

[1] См. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу № А40-191489/22

[2] См. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 по делу № А40-74085/2022

В отношении иных российских компаний применяются иностранные санкции, даже если такие компании не являются участниками спора, но по мнению суда, могут быть связаны с таким спором

В ряде случаев российские суды ссылаются на введение санкций в отношении российских компаний, не являющихся стороной спора, для обоснования собственной компетенции над спором.

Например, в деле ООО «УК «РАЙФФАЙЗЕН КАПИТАЛ» (Россия) VS FG International Finance (Guernsey) Limited (Остров Гернси) (дело № А40-236609/2022) суд мотивировал распространение своей компетенции на спор между сторонами тем, что в отношении российской компании ООО «Яндекс» иностранные государства ввели меры ограничительного характера.

**Истец подпадает под так называемую «сферу воздействия санкций», хоть такие санкции и нельзя считать персональными**

Например, в деле АО «Европейский Медицинский Центр» (Россия) VS ООО «Сиско Солюшенз» (Россия) (дело № А40-294471/2022) судом<sup>[3]</sup> было указано следующее:

*«В отношении Истца и Третьего лица материалами дела подтверждается, что они подпадают под сферу применения указанных ограничительных мер, следовательно они являются лицами, в отношении которых применяются меры ограничительного характера.»*

*Приведенная Ответчиком судебная практика, не подтверждает доводы Ответчика, в приведенных судебных актах отсутствует вывод, что лицо, не включенное в санкционные списки, не может быть признано лицом, в отношении которых применяются меры ограничительного характера, если такое лицо, подпадает под сферу применения указанных ограничительных мер».*

См. Решение арбитражного суда г. Москвы от 02.06.2023 по делу № А40-294471/2022.

## 2 ПОДХОД

для установления исключительной компетенции необходимо устанавливать факт введения санкций против истца

В судебной практике есть примеры решений, в которых суды приходят к выводу о том, что для установления исключительной компетенции должно быть доказано, что именно в отношении истца применяются санкции, препятствующие такой стороне в доступе к правосудию за границей.

Например, в деле ООО «ТРАСТ-ВОСТОК» (Россия) VS ООО «МАСТЕРКАРД» (Россия) (дело № А40-141959/2022) суд не усмотрел оснований для установления собственной исключительной компетенции над спором, так как установил, что между сторонами заключено пророгационного соглашение, а истец не представил доказательств введения против него санкций. В частности, судом было указано следующее<sup>[4]</sup>:

*«Кроме того, суд указал на то, что в силу положений данного договора плательщик соглашается инициировать судебные разбирательства только в английских судах, вследствие чего сделал вывод о том, что истцом при подаче иска нарушены правила подсудности, в связи с чем, оставил иск без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.*

*В данном случае истец является стороной пророгационного соглашения по договору обеспечительной передаче денежных средств от 1999 г., являясь правопреемником ООО «Горизонт-Строй», который в свою очередь являлся правопреемником Банка «Новый СИМВОЛ» (АО).*

[3] См. Решение арбитражного суда г. Москвы от 02.06.2023 по делу № А40-294471/2022

[4] См. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 по делу № А40-141959/22

*Довод истца о том, что в настоящем споре применимы положения ст. 248.1 АПК РФ о том, что имеет место исключительная подсудность арбитражных судов РФ по спору с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, судом признан необоснованным, поскольку истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о введении подобных мер в отношении участников спора, а также доказательств того, что спор возник из-за применения таких мер.*

*Иные обстоятельства не могут быть основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ, поскольку указанный перечень является закрытым и расширительному толкованию не подлежит».*

Аналогичная позиция была высказана судом в деле ООО «Стройинвестпроект» (Россия) VS Петрофак Фасилитис Менеджмент лимитед (Соединенное Королевство) (дело № А56-13589/2023). Так, судом было указано следующее<sup>[5]</sup>:

*«ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» считает, что рассмотрение спора на территории Соединенного Королевства с участием российского юридического лица не может быть объективным и беспристрастным и обеспечивать надлежащую защиту российских юридических лиц.*

*Суд полагает, что, в связи с установлением договорной подсудности спора международному суду, спор не подсуден Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.*

*При этом истец не представил документы, свидетельствующие о введении в отношении ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» каких-либо мер ограничительного характера иностранным государством или его организациями. Истец не представил достоверных и реальных доказательств применения к ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» ограничительных мер, создавших невозможность обращения в международный суд.*

*В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду. На основании изложенного, исковое заявление подлежит возврату».*

## 2

**Условие:** в судебной практике: доказывание наличия препятствий в доступе к правосудию за границей у истцам

### 1 подход

факт наличия у подсанкционного истца препятствий в доступе к иностранному правосудию доказывать не надо, так как он презюмируется

Как было указано выше, с позиции буквального толкования ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ для установления исключительной компетенции российских судов необходимо доказать не только факт введения персональных санкций в отношении истца, но и факт возникновения у такого лица препятствий в доступе к иностранному правосудию.

На данный момент в российской судебной практике преобладает позиция, согласно которой введение в отношении истца санкционных ограничений само по себе свидетельствует о том, что для такого лица созданы препятствия в доступе к правосудию за границей (имеется презумпция наличия ограничений, то есть действует расширительное толкование нормы).

[5] См. Определение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2023 по делу № А56-13589/2023

Указанный подход был сформулирован Верховным Судом РФ в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020.

Верховным Судом РФ было указано следующее:

*«В то же время согласно части 4 этой статьи к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела, если подобное соглашение не исполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию. По смыслу названной нормы само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.*

*Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств».*

Данная позиция Верховного суда широко используется в практике нижестоящих судов.

Например, в деле ОАО «РЖД» (Россия) VS «Сименс мобилити ГМБХ» (Германия) (дело № А40-264063/2022) суд, следуя логике Верховного Суда РФ, указал, что сам по себе факт введения санкций в отношении российской компании свидетельствует о том, что у неё имеются препятствия в доступе к правосудию в согласованном сторонами месте разрешения споров – Международном арбитражном суде федеральной Палаты экономики в г. Вена (Австрия).

В деле ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-98471/2022) судом было указано следующее<sup>[6]</sup>:

*«С учетом того, что материалам дела подтверждено, что в отношении истца введены санкционные ограничения США и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, в том числе с учетом «правила контроля», а также наличие у них в связи с этим препятствий в доступе к правосудию в указанных государствах, суд первой инстанции правомерно отказал Google LLC в удовлетворении ходатайства об оставлении исковых требований без рассмотрения, спор правомерно рассмотрен Арбитражным судом города Москвы.*

*Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии.*

*Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств».*

Рассматриваемый подход также был отражен в следующих делах:

- Автономная некоммерческая организация «Редакция парламентского телевидения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-145501/2022)

[6] См. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 по делу № А40-98471/22

- Акционерное общество «Москва Медиа» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-97631/2022)
- АНО «ТВ-новости» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-99830/2022)
- ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-98239/2022)
- ОАО «Российские железные дороги» (Россия) VS OP Corporate Bank Plc (Финляндия) (дело № А40-4899/2023)
- ООО «АВИАКАПИТАЛСЕРВИС» (Россия) VS Упрощенное акционерное общество «Эрбас» (AIRBUS S.A.S.) (Франция) (дело № А40-277243/2022)<sup>[7]</sup>

Аналогичный подход был выражен судом в деле ОАО «Телерадиокомпания вооруженных сил Российской Федерации «Звезда» (Россия) VS Google LLC (США) (дело № А40-101687/2022). Более того, в данном деле суд признал заключенное между сторонами пророгационное соглашение недействительным в силу введения против Истца антироссийских санкций. Судом было указано следующее<sup>[8]</sup>:

*«Однако, по обстоятельствам данного спора в силу включения корпоративно самого Истца и контролирующих Истца лиц в санкционные списки иностранных государств, пророгационные соглашения, заключенные между Истцом и Ответчиками, более не являются действительными и должны оцениваться во взаимосвязи с ч. 4 ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».*

Вместе с тем в судебной практике не до конца решен вопрос о том, есть ли у российского суда исключительная компетенция по рассмотрению спора, когда ответчик представил доказательства того, что, например, истец активно судится в стране, которая ввела санкции, или может это делать в силу указанных ответчиком фактов.

## 2 подход

факт наличия у истца препятствий в доступе к иностранному правосудию подлежит самостоятельному доказыванию

В российской судебной практике имеются примеры решений, в которых суды отдают предпочтение буквальному толкованию нормы ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ, утверждая, что в предмет доказывания истца входит не только факт введения в отношении него санкций, но и факт наличия у такого лица препятствий в доступе к правосудию за границей из-за применения к нему таких санкций.

Так, в деле ООО «АТЛАНТ» (Россия) VS ARCO S.N.C. (Швеция) (дело № А19-10204/2022)<sup>[9]</sup> судом была занята позиция, согласно которой антироссийские санкции сами по себе не создают препятствия российским лицам в доступе к правосудию. Так, судом было указано следующее<sup>[10]</sup>:

<sup>[7]</sup> В указанном деле суд также обосновал применение норм об исключительной компетенции теми обстоятельствами, что исполнение пророгационного соглашения противоречило бы публичному порядку России, а также тем, что у Ответчика в любом случае имеется представительство на территории России

<sup>[8]</sup> См. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 по делу № А40-101687/223

<sup>[9]</sup> Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.07.2023 № Ф02-3458/2023 по делу № А19-10204/2022 решение суда первой инстанции было отменено по формальным основаниям, однако суд округа подтвердил выводы суда первой инстанции об беспристрастности арбитражного учреждения

<sup>[10]</sup> См. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А19-10204/2022 от 26.04.2023

*«Однако, что санкции стран Европейского союза, что установленный Правительством РФ порядок осуществления правоотношений с недружественными государствами не ставят за собой цели полного прекращения экономических и иных отношений между странами.*

*Введенные ограничения касаются конкретных юридических и физических лиц, импорта и экспорта определенных видов товаров, устанавливают специальный порядок осуществления торгово-экономической деятельности, усиливающий государственное регулирование в данной отрасли, но запрета на реализацию права использования института международного арбитража, что с каждой из сторон не установлено.*

*Более того, суд первой инстанции, изучив сайт арбитража при Торговой палате Швеции (<https://sccarbitrationinstitute.se/en>) установил, что на данном сайте размещено информационное сообщение от марта 2022 года (<https://sccarbitrationinstitute.se/resursbibliotek/eu-sanktioner>, раздел Санкции ЕС: Вопросы и ответы), в котором указано, что международный арбитраж гарантирует беспристрастность и независимость процедуры и что российским сторонам не будет применяться иное отношение, чем к другим сторонам и российским сторонам не запрещается договориться об арбитраже в соответствии с правилами SCC в Стокгольме. Помимо этого, арбитраж готов администрировать спор и подсанкционных лиц».*

Аналогичный подход был продемонстрирован в деле ООО «Европейские Биологические Технологии» (Россия) VS Cabinplant A/S (Дания) (дело № А55-24707/2022). Суд указал, что доводы дочерней организации российской госкомпании, находящейся под санкциями (ВЭБ РФ), основаны на предположениях относительно предвзятого отношения арбитров Арбитражного Института при Торговой палате Стокгольма в отношении истца<sup>[1]</sup>.

В отдельных делах даже если суд первой инстанции оставляет иск без рассмотрения в связи с отсутствием необходимых условий для установления исключительной компетенции, вышестоящие суды отменяют такие решения и возвращают дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Например, в деле Московский Политехнический Университет (Россия) VS Coursera Inc. (США) (дело № А40-5340/2023) суд возвратил российскому лицу исковое заявление, указав, что тот не доказал введение в его отношении персональных санкций.

Однако суд кассационной инстанции усмотрел основания для установления исключительной компетенции российских судов<sup>[2]</sup>. Так, Арбитражный суд Московского округа указал, что американский контрагент разместил на своем сайте информацию о том, что он прекращает сотрудничество с российскими университетами, что было квалифицировано судом округа как введение санкций против российского лица.

[1] См. Постановление Арбитражного суда Самарской области от 24.08.2022 по делу № А55-24707/2022

[2] См. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 № Ф05-16982/2023 по делу № А40-5340/2023

# Контакты для получения дополнительной информации



**Евгений Орешин**  
Партнер, Адвокат  
Практика разрешения споров

[evgeny.oreshin@birchlegal.ru](mailto:evgeny.oreshin@birchlegal.ru)



**Артем Кирпу**  
Юрист, Адвокат  
Практика разрешения споров

[artem.kirpu@birchlegal.ru](mailto:artem.kirpu@birchlegal.ru)

Подписывайтесь на  
наш канал в Telegram



**birchlegal.ru**

© BIRCH LEGAL 2024. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.