BIRCH

Юридический обзор от практики разрешения споров

Приостановление исполнения судебных актов в практике российских арбитражных судов за 2023-2025

1. Как работает институт приостановления исполнения судебных актов?

После того, как арбитражный суд апелляционный инстанции выносит постановление по делу, сторона спора, в пользу которой принят судебный акт, вправе начать его принудительное исполнение.

Поэтому вопросы приостановления исполнения судебных актов актуализируются в судах кассационной инстанции.

Например, проигравшая сторона понимает, что у нее есть реальные шансы добиться отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции (скажем, после рассмотрения дела в апелляционном суде Верховным Судом РФ высказывается позиция[1], свидетельствующая о незаконности принятых судебных актов), а также, что другая сторона с высокой долей вероятности не сможет вернуть денежные средства или иное имущество, полученное в ходе исполнительного производства, – то есть не сможет осуществить поворот исполнения.

Так как судебное разбирательство в суде кассационной инстанции может длиться вплоть до нескольких месяцев, одна из сторон вполне может успеть добиться обращения взыскания на имущество другой стороны. В такой ситуации разумно обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов.

---

[1] Таким примером может выступать прецедентное дело № А40-167352/2023 (Совкомбанк против Citibank N. A., АО КБ Ситибанк), в котором Верховным Судом РФ был высказан подход о недопустимости автоматического привлечения российских аффилированных лиц к ответственности по долгам иностранной компании группы

Основания для приостановления исполнения судебных актов

Буквальное толкование ст. 283 АПК

Суд кассационной инстанции вправе (но не обязан[2]) по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебного акта, если:

заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения

заявитель предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем:

- внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы
- предоставления банковской гарантии
- поручительства
- иного финансового обеспечения на ту же сумму

Однако на практике не все так просто, как указано в ст. 283 АПК РФ.

Не все суды считают, что основания, предусмотренные ст. 283 АПК, являются самостоятельными

Отметим, что суды по-разному толкуют условия, предусмотренные ст. 283 АПК РФ.

Часть судов считают, что условия являются самостоятельными, то есть для приостановления исполнения судебных актов требуется соблюдение хотя бы одного из них[3].

Другие же считают, что для приостановления исполнения судебных актов достижения одного из условий недостаточно. В этой связи суды указывают, что само по себе предоставление встречного обеспечения не является безусловным основанием для приостановления исполнения судебных актов[4] и возвращают встречное обеспечение заявителю[5].

---

[2] См., например, Определение АС Московского округа от 22.10.2025 по делу № А41-106682/2024

[3] См., например, Определение АС Восточно-Сибирского округа от 06.10.2025 по делу № А19-3955/2023, Постановление АС Центрального округа от 11.08.2023 по делу № А08-274/2023

[4] См., например, Определения (1) АС Поволжского округа от 30.07.2025 по делу № А65-40293/2024, (2) АС Западно-Сибирского округа от 25.06.2025 по делу № А45-39446/2023, (3) АС Московского округа от 23.12.2024 по делу № А40-95824/2024, (4) АС Западно-Сибирского округа от 21.11.2024 по делу № А45-2614/2023, (5) АС Уральского округа от 05.05.2023 по делу № А60-19204/2022

[5] См., например, Определение АС Поволжского округа от 15.05.2025 по делу № А06-5621/2024

Встречное обеспечение в порядке ст. 283 АПК представляется для покрытия возможных убытков от приостановления и не может быть направлено на исполнение судебных актов

Предоставление встречного обеспечения имеет своей целью возмещение другой стороне возможных будущих убытков от приостановления, а не исполнение оспариваемых судебных актов.

По этой причине суды во многих делах не рассматривают арест имущества заявителя (наложенный в качестве обеспечительной меры) как *«иное финансовое обеспечение»* [6], а также не допускают обращение взыскания на эти средства из-за их целевого назначения [7].

Процессуальный порядок приостановления исполнения судебных актов

В какой суд подается ходатайство?

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов необходимо подавать в суд кассационной инстанции.

На практике часто возникает вопрос:

Можно ли подать такое ходатайство до принятия кассационным судом кассационной жалобы к производству?

Да, можно

В силу абз. 5 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»:

> *«Такое ходатайство может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"...».*

[6] См., например, Определение АС Северо-Западного округа от 20.09.2024 по делу № А70-26499/2023

[7] См., например, Постановление АС Северо-Западного округа от 02.10.2025 по делу № А56-70493/2022, Решение АС Липецкой области от 12.12.2018 по делу № А36-7359/2018

Именно поэтому важно действовать быстро, если есть основания полагать, что поворот исполнения будет невозможен:

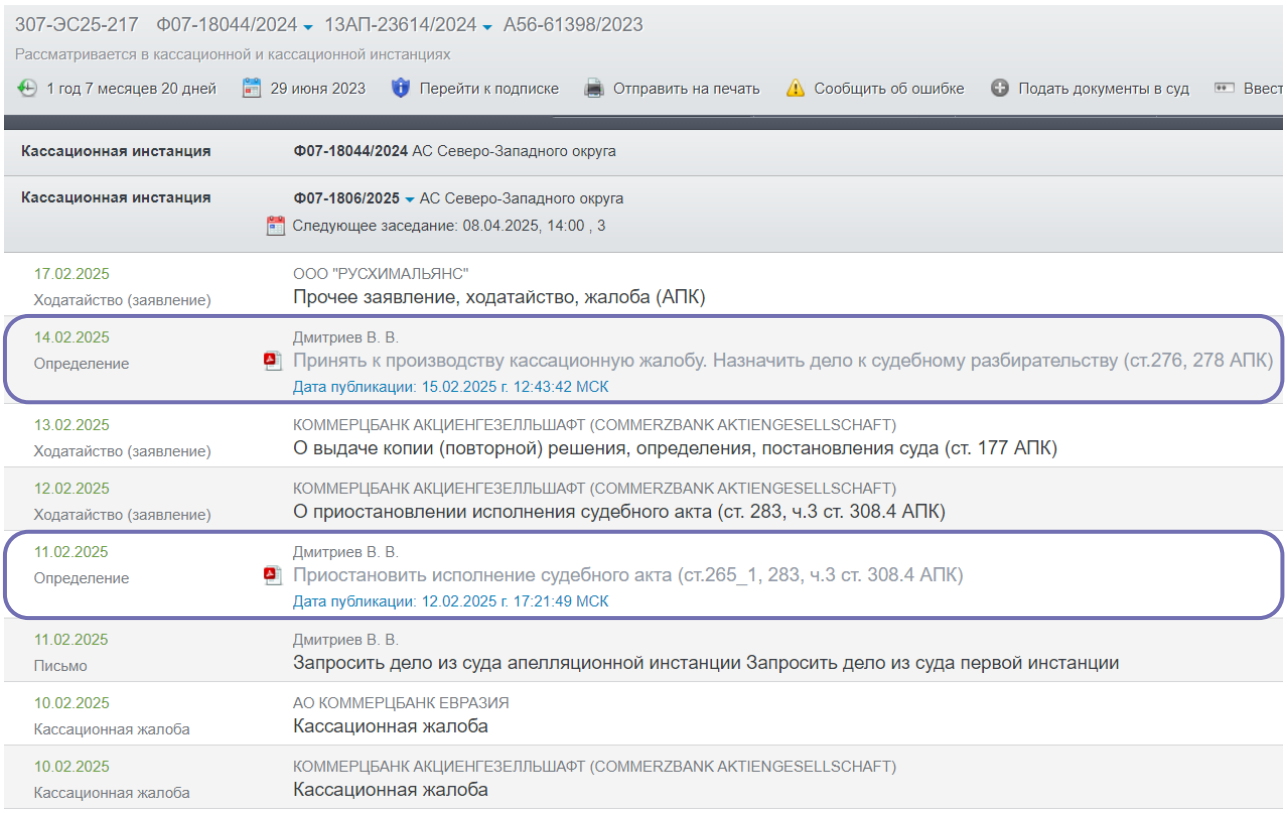
1. подать в суд первой инстанции кассационную жалобу
2. сразу подать ходатайство в суд кассационной инстанции, приложив доказательства подачи кассационной жалобы в суд первой инстанции

Ведь кассационная жалоба подается в суд первой инстанции, который проверив ее комплектность, самостоятельно направляет ее в суд кассационной инстанции.

Эта процедура занимает в лучшем случае неделю, за этот период выигравшая сторона сможет легко списать присужденные денежные средства со счета должника – российские банки обязаны незамедлительно проводить списания со счета по полученному исполнительному документу.

Приведенные разъяснения Верховного Суда РФ активно применяются и в практике нижестоящих судов.

Так, определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2025 по делу № А56-61398/2023 исполнение судебных актов было приостановлено до принятия кассационной жалобы к производству:



Аналогичные примеры определений часто встречаются в судебной практике[8].

[8] См. Определение АС Северо-Западного округа от 26.07.2021 по делу № А66-5986/2019, Определение АС Московского округа от 16.06.2021 по делу № А40-298441/2018, Определение АС Центрального округа от 27.06.2023 по делу № А08-274/2023

Требования к форме подачи ходатайства

Отдельно отметим, что при подаче ходатайства в электронном виде (через систему МойАрбитр) его необходимо подписывать усиленной квалифицированной электронной подписью: если у вас ее нет, то подать можно только нарочно. В обратном случае суд не рассмотрит ваше ходатайство.

В какой срок рассматривается ходатайство? Можно ли его обжаловать?

Рассматриваемое ходатайство должно быть рассмотрено судом кассационной инстанции в трехдневный срок с момента его поступления в суд (ч. 3 ст. 283 АПК РФ).

Поэтому если ваш процессуальный оппонент подал такое ходатайство, то вам также необходимо действовать быстро и оперативно готовить возражения.

При этом важно помнить, что приостановление исполнения является правом, а не обязанностью суда, что отдельно нередко подчеркивается судами[9].

Определение о приостановлении исполнения судебного акта (или об отказе в приостановлении) можно обжаловать в тот же суд кассационной инстанции. Жалоба будет рассматриваться коллегиально иным составом суда.

При этом приостановление судебных актов является очень динамичным институтом. Суд кассационной инстанции может несколько раз отказывать в приостановлении, а затем все же удовлетворить соответствующее ходатайство (при сообщении заявителем новых обстоятельств и доводов) или, напротив, сначала приостановить исполнение судебного акта, а затем отменить приостановление, как это было в деле № А56-61398/2023.

> **Поэтому, даже получив приостановление исполнения судебного акта, надо продолжать держать руку на пульсе.**

[9] См. Определение АС Московского округа от 13.11.2024 по делу № А40-183938/2021

2. Приостановление исполнения судебных актов в судебной практике

Какие обстоятельства суды расценивают как свидетельствующие о затруднительности / невозможности поворота исполнения?

Одним из таких обстоятельств может стать ухудшение финансового состояния процессуального оппонента (увеличение текущих расходов, возрастание долговой нагрузки и кредитных обязательств), на что обратил внимание суд в деле № А60-30712/2024.

При этом самого по себе несогласия заявителя с принятыми судебными актами будет недостаточно для их приостановления, как было указано судом в деле № А07-4899/2024.

Более того, негативные экономические последствия у заявителя от исполнения судебного решения также не рассматриваются судами как самостоятельное основание для приостановления исполнения судебных актов, см. дело № А40-221290/2023. Важно доказать именно затруднительность или невозможность поворота исполнения.

Получить приостановление исполнения судебных актов может не получиться даже в том случае, если предмет спора стал предметом расследования уголовного дела, как это было в деле № А41-18093/2011 (в деле фигурировали земельные участки).

Учитывается ли судами связь сторон спора с недружественной страной при решении вопроса о приостановлении исполнения судебных актов?

Да, в большинстве случаев учитывается. При этом суды учитывают это обстоятельство как при связи заявителя ходатайства с недружественной страной, так и при связи выигравшей стороны с недружественной юрисдикцией.

Например, в деле № А60-30712/2024 суд приостановил исполнение судебного акта, приняв во внимание подконтрольность истца (в пользу которого был вынесен судебный акт) компании из недружественной страны.

В другом деле № А81-8428/2024 суд приостановил исполнение судебного акта, указав, что существуют риски вывода истцом, связанным с недружественной страной, полученных от ответчика денежных средств за рубеж, что может сделать невозможным поворот исполнения.

Хотя имеются и примеры обратного подхода.

Так, в деле № А40-252116/2024 суд отказал в приостановлении исполнения судебного акта при том, что доводами заявителя выступали:

- отсутствие представительства истца в РФ и текущей деятельности на территории РФ
- осуществление деятельности на территории недружественных государств
- отсутствие финансовой отчетности истца

При этом, как мы указали, и наличие российских контрсанкционных ограничений может учитываться судами.

Например, в ситуациях, когда российский истец выиграл спор против иностранной компании из недружественной страны, но существуют риски невозможности поворота исполнения и возврата взысканного истцом в пользу иностранной компании из-за контрсанкционных ограничений.

Так, в деле № А56-61398/2023 суд приостановил исполнение судебного акта в пользу российского истца, сославшись на указанные обстоятельства (впоследствии суд все же отменил приостановление).

Контакты для получения дополнительной информации

Артем Кирпу
Юрист, адвокат
Практика разрешения споров

artem.kirpu@birchlegal.ru

Мария Зуб
Юрист
Практика разрешения споров

maria.zub@birchlegal.ru

Подписывайтесь на наш канал в Telegram

birchlegal.ru

© BIRCH LEGAL 2025. Все права защищены. Информация, представленная в данном юридическом обзоре, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. BIRCH LEGAL не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.